Votum & groet

Zingen: **GK 2006 95: 1, 2, 3, 4/Daar juicht een toon, daar klinkt een stem**

Gebed

Zingen: **Sela/Ik leef**

Bijbellezing: **Marcus 16: 1-8**

Preek:

Zingen: **Josh Gorban/You raise me up**

Gebed

Collecte

Zingen: **Opwekking 795/Ik geloof in de Zoon**

Zegen

Marcus 16, 1-8

**[1]** Ze waren helemaal in de war – dat is een beetje hoe Marcus in dit verhaal deze vrouwen achterlaat. ‘Ze gingen naar buiten en vluchtten bij het graf vandaag, want ze waren bevangen door angst en schrik. Ze waren zo erg geschrokken dat ze tegen niemand iets zeiden.’ Helemaal in de war. Bij hen was dat natuurlijk, omdat ze dit niet hadden zien aankomen. Ze hadden verwacht dat ze hun Heer de laatste eer gingen bewijzen. Was Hij er niet! Ze hadden verwacht dat ze geen levende ziel zouden ontmoeten. Staat er een engel! Ze hadden verwacht dat het verhaal van Jezus voorbij was, The End. Blijkt dat het nog niet eens is begonnen. Het is teveel, het is te snel. Helemaal in de war.

En dat kan zomaar het effect zijn van zo’n verhaal op jou en mij, als lezers vandaag. Dat het ons ook in de war brengt. Ik heb het verhaal twee week geleden met een paar mensen gelezen. Een paar jongeren van FM. Ze hadden het namelijk over het lezen van de Bijbel. En ik vertelde iets over hoe je de Bijbel uitlegt, hoe je een beetje zeker weet dat je er uit haalt wat er in zit. En omdat ik over dit verhaal ging preken, leek het me handig om dit verhaal met hen te bespreken. Ik heb wel beloofd dat ik ze zou noemen: deze preek kwam tot stand met dank aan Christa, Jarno, Sanne en Tom. Bij dezen. En ik ga met jullie vandaag ongeveer hetzelfde doen als toen met hen. We gaan op zoek naar wat er in dit verhaal zit.

De eerste stap bij deze vorm van bijbellezen, is dat je het verhaal leest alsof je een nieuwsgierige journalist bent. Eén van de manieren om een verhaal voor een website of een krant te schrijven, is met de vijf w’s. **[2]** De vijf w’s, van wie, wat, waar, wanneer en waarom. Je kunt daar soms nog de vraag ‘hoe’ aan toevoegen, denk ik. Als je deze vragen stelt, dan krijg je meer helderheid. Dan weet je in elk geval waar je het over hebt. En daarvoor kun je deze vragen ook gebruiken, als je een verhaal uit de Bijbel leest. En onze ervaring, met de FM-ers, was dat we wel wat helderheid konden gebruiken. Want ook wij vonden de gebeurtenissen die Marcus vertelt op het eerste gezicht wel verwarrend.

Allereerst wie: wie spelen hier een rol? Marcus noemt: Maria uit Magdala, Maria de moeder van Jakobus en Salome. Maria uit Magdala: zij was door de Heer, toen Hij nog leefde, gered van een bezetenheid; misschien was zij vroeger prostituée geweest. Maria de moeder van Jakobus: ook de moeder van Johannes en de vrouw van Zebedeüs en een tante van Jezus. En Salome: waarschijnlijk een wat rijkere vrouw, die met die andere twee en nog wel meer voor de Heer hadden gezorgd en voor zijn leerlingen, als ze onderweg waren. En die nu hun werk wilden afmaken. Wie nog meer? O ja, een engel. Nee, wacht even, dat zegt Marcus nu expres juist niet. ‘Een in het wit geklede jongeman,’ noemt Marcus hem. Identiteit vooralsnog onbekend. Wie nog meer? Niemand? Ja, toch wel. Op de achtergrond. Wie… vertelt ons dit verhaal? Marcus, ja, maar wie staat er achter Marcus? Petrus.

Het evangelie van Marcus is het evangelie van Petrus. Het is goed om dat steeds in je achterhoofd te houden. Marcus heeft Petrus honderd keer horen preken. Marcus heeft het bij hem zelf kunnen navragen: en toen …? En toen …? En toen …? En Petrus vertellen: en toen dit, en toen dat, en meteen daarna zo… Maar het zijn dus de woorden van Petrus, die je hier leest. En het kan zomaar zijn, dat het letterlijk de woorden zijn van een preek die Petrus een keer hield op Pasen. ‘Petrus, alsjeblieft, broeder, vertel het nog eens, jij was er zelf bij!’ ‘Nou,’ zegt Petrus, ‘erbij…’ En Petrus vertelt opnieuw, van hoe hij er de hele tijd bij was, drie jaar lang. Maar hoe hij er op het eind niet bij was. Ze hadden het hem gevraagd: ‘Jij hoort toch ook bij Hem?’ ‘Verdorie,’ had Petrus gezegd, ‘ik ken Hem niet eens.’ En Petrus wist dat Jezus het gehoord had. En jankend was hij weggerend. Maar Petrus vertelt wat hij van de vrouwen heeft gehoord en Marcus, Marcus schrijft het op.

Wie, wat, waar, wanneer, waarom. ‘Wie’ is dus deze drie vrouwen en een jongeman en geen Petrus. ‘Wat’ - wat doen ze, en wanneer? Oké, dit is waar we met dat FM-overlegje uitkwamen: op vrijdag, rond de middag, werd Jezus gekruisigd op Golgotha. Rond een uur of drie overleed hij. Nu begint de sabbat, de heilige dag, op vrijdagavond bij zonsondergang, dus ergens tussen zes en zeven. Vlug vlug hadden ze hem nog voor die tijd begraven, terwijl de beide Maria’s toekeken waar hij was neergelegd. Zaterdag overdag was alles stil geweest. Maar ’s avonds hadden ze, na zonsondergang, nog olie en specerijen gekocht. Zodat ze hem zondagmorgen in alle vroegte konden gaan balsemen. En waar was dat? De plek was een graf en dat graf was een grot. Een grot heeft een eerste opening en dan kom je in een voorkamer. Daarachter is een tweede doorgang en daar kon een steen voor. Als je daardoor wilde, moest die steen opzij, in een nis die daarvoor uitgehouwen is. En daarachter had je dan de eigenlijke grafkamer, waar je meerdere lichamen kon neerleggen.

En zo kun je met een beetje overleg dit verhaal wel ontrafelen. Zelfs als je het met de andere evangeliën vergelijkt, dan wordt de puzzel nog vier keer ingewikkelder, maar met deze journalistenvragen kun je een heel eind komen. Maar er blijft één knoop zitten en dat heeft te maken met de vijfde w-vraag: waarom? Wat was hun motief? Het motief van de vrouwen was dat ze hun Heer de laatste eer wilden bewijzen. In alle onzekerheid wisten ze een ding zeker: onze Heer is dood. Wij hebben voor Hem gezorgd toen Hij leefde. Wij zorgen voor Hem in zijn dood. Niemand had verwacht dat het anders zou gaan. Geen wonder dat ze helemaal in de war zijn, als het verhaal anders blijkt te lopen. ‘Ze gingen naar buiten en vluchtten bij het graf vandaag, want ze waren bevangen door angst en schrik. Ze waren zo erg geschrokken dat ze tegen niemand iets zeiden.’ Helemaal in de war.

Laten we proberen of we wat verder kunnen komen met de tweede stap in deze methode van bijbellezen. Nadat je op het verhaal hebt gefocust alsof je een journalist bent, doe je een stap terug. Nu ga je geschiedenisonderzoek doen. **[3]** En bij dit bijbelse geschiedenisonderzoek doe je dat in drie stappen. Eerst de grootste cirkel: van de hele geschiedenis van God en mensen. Dan de tweede cirkel: van hoe de wereld eruit zag toen dit verhaal werd opgeschreven. En dan de derde cirkel: wat is het verhaal van het boek, waarvan dit verhaal een hoofdstuk is? Drie cirkels, heilshistorische context, historische context, context.

Jaap en ik hebben de afgelopen maanden veel gepreekt uit Marcus. Eén ding dat ik daarvan geleerd heb is dit: hoe Marcus voortdurend het Oude Testament laat meeklinken in wat hij vertelt over Jezus. Hij doet dat soms letterlijk, dan weet je het zeker. Maar hij doet het heel vaak ook in het voorbijgaan. Dan lees je het en denk je opeens: ‘Wacht even, dat stond ook al ergens in het Oude Testament!’ En inmiddels zie ik dat Oude Testament voortdurend tussen de regels doorschemeren. Ook hier, in Marcus 16. Om te beginnen: Genesis, de schepping. In Marcus 16 wordt eindelijk duidelijk wat God precies bedoelde, toen Hij in Genesis 1 de schepping ‘goed’ noemde: lege graven. Meteen daarna: Exodus, de uittocht, het Pascha. In Marcus 16 ontdekken we dat het beloofde land in werkelijkheid voorbij de rivier van de dood ligt. Leviticus: nu wordt iedere volgeling van Jezus een priester voor het leven. O nee, wacht even Rinze. Op dit moment, Marcus 16: 8 is het nog niet zover. Het eindigt voorlopig in verwarring. Het is ook teveel. Het is ook te groot.

We zijn het verhaal van Marcus 16 aan het bekijken van verschillende kanten. De eerste invalshoek was vanuit de geschiedenis van God en mensen. En kijk dan hoe het past bij Genesis, Exodus, Leviticus. De tweede invalshoek is vanuit de wereld van toen. En moet je eens kijken hoe dit verhaal niet past bij de wereld van toen. De wereld rondom Jezus, wat weten we daarvan? Dat is een verhaal van twee steden, van Rome en Jeruzalem. Rome staat voor het Romeinse Rijk. Jeruzalem staat voor het Joodse volk en voor de tempel. Even voor de duidelijkheid: niemand in Rome geloofde dat een lichaam na de dood opnieuw kon leven. De macht van Rome was gebouwd op het feit dat dat niet kan. Als je iets deed wat Rome niet leuk vond, dan werd je gekruisigd. Want als je dood bent ben je geen bedreiging meer. Iedere Romein weet: dood is dood. Maar in Jeruzalem dan? Daar wisten ze toch dat God sterker is dan de dood? Ja, maar… Ja, God is sterker dan de dood. Psalm 16, Psalm 73. Maar dan gaat het over de toekomst. Er is een dag, wanneer de graven opengaan en doden opstaan, voor eeuwig levend door zij kracht. In de toekomst. Maar dat we een sneak-preview van die dag gingen beleven na deze Pascha-viering, dat had niemand verwacht. En zeker niet van een mens die doet alsof Hij God zelf is, de godslasteraar. Ook Jeruzalem raakt alleen maar in de war van wat Marcus vertelt.

Helemaal in de war. Is dat dan de conclusie? Is dat wat Marcus wil vertellen? We hebben nog een invalshoek over en dat is de context, het boek zelf en wat de kern van de boodschap van Marcus is. Maar moet je nog eens in je bijbel kijken: in de Nieuwe Bijbelvertaling staan er drie sterretjes onder Marcus 16: 8. En bij het stuk daarna staat dat het in sommige handschriften ontbreekt. Dat stuk is ook anders geschreven, in een soort telegramstijl. Je hebt gelijk, ook al verwarrend, dit. Het probleem is waarschijnlijk, dat de laatste bladzijde of de laatste kolom van Marcus’ boek is verdwenen. Van de eerste kopie ervan, bedoel ik. En het kan zijn dat het daarna is aangevuld met wat aantekeningen, misschien wel uit het archief van Marcus zelf. Maar waar een Matteüs en een Lucas en een Johannes hun verhaal keurig afronden met een slot, dat dan meteen alles duidelijk maakt, laat een beschadigd evangelie van Marcus ons achter in dezelfde verwarring als waarmee het verhaal nu min of meer eindigt…

**[4]** Behalve dat het niet het verhaal van Marcus is, maar van Petrus. Je weet dat het niet eindigt bij de verwarring van vers 8, want Petrus zelf staat voor je en puur het feit dat hij dit verhaal vertelt is het levende bewijs dat het verder gegaan is. Als Jezus niet was opgestaan, had Petrus zijn mond wel gehouden. Het feit dat Marcus het verhaal van Petrus opschrijft en publiceert, bewijst dat het is wat het is: evangelie, goed nieuws. Iedere onderzoeksjournalist mag alles nagaan; Rome mag dreigen ons te vermoorden, wij zijn niet bang voor de boze dood; Jeruzalem, ach Jeruzalem, snap het nou dat dit het is waar het om ging, je Genesis, je Exodus – evangelie, blijde boodschap! En kijk dan, nee, kijk nog eens goed, zelfs in de verwarring schijnt het licht.

Het was een engel… Was het een engel? ‘Was het een engel, Petrus?’ ‘Ik was er niet bij, dit is wat de vrouwen vertelden: een in het wit geklede jongeman.’ ‘Vrouwen, Petrus? Geloven wij tegenwoordig vrouwen? Bij ons in de Romeinse rechtbank moeten ze zwijgen…’ ‘Ja, bij ons in het Jodendom tellen ze ook vaak minder mee. En één van hen schijnt ook nog ooit prostituéé geweest te zijn.’ ‘Maar Petrus, wat een warrig verhaal, waarom moeten wij dit geloven, dan?’ ‘Oke’,’ zegt Petrus, ‘oké… Omdat die witgeklede jongen mijn naam heeft genoemd. Iemand heeft een jongeman gestuurd om aan drie vrouwen, Maria, Maria en Salome, te vertellen dat de Heer een boodschap had voor zijn leerlingen – en voor mij. Hij zei het erbij: ‘En voor Petrus.’ Ik, Petrus, ik had gezegd dat ik hem niet meer kende. Met die woorden heb ik mijn Heer de dood in gejaagd. Maar Hij is in zijn dood mijn naam niet vergeten. Hij gaf zijn boodschapper de opdracht om mij met name te noemen. ‘Én Petrus,’ zei Hij, ‘én Petrus.’’

Het evangelie van Marcus is best verwarrend. Het evangelie van Pasen, van welke evangelist ook, is best verwarrend. Het hele leven is best verwarrend. De dood, die zomaar dichtbij komt. Corona, dat je laat vergeten wat ook al weer normaal is. Ik kan me goed voorstellen dat je ervan in de war raakt. Maar vandaag heeft God aan mij gevraagd om te vertellen dat onze Heer in de dood aan jou moest denken. Vandaag heeft God aan mij gevraagd om te vertellen dat onze Heer in de dood aan jou moest denken. **[5]** Hij heeft mij niet verteld wat er precies aan de hand is tussen Hem en jou. Maar Hij heeft er wel bij gezegd dat zelfs als je Hem verloochend zou hebben, Hij hardnekkig blijft volhouden dat Hij jou persoonlijk kent. En jouw doop is van zijn kant het bewijs dat hij met je verder wil. En hoe dan? Tsja… Lees Genesis nog eens, of Exodus, Leviticus. En onthoud altijd, juist als je in de war raakt, dat opstaan besmettelijk is. Als de Heer opstaat en de grafdoeken en de banden van de dood van zich af laat glijden, dan nodigt Hij jou uit om ook op te staan als priester voor het leven. Laat Hem jou op zijn schouders nemen. Dan kan er nog een hoop in je leven een warboel zijn. Maar één ding is duidelijk. Stel je voor: jij hoort bij de Heer van het leven. Het is echt waar: Hij kent jouw naam.

Amen.

1. Voor de serieuze bijbelstudie:

1.a. de 5 w’s: wie, wat, waar, wanneer, waarom (en hoe)?

1.b. de 3 cirkels: heilshistorische -, historische -, literaire context

Hoe past dit in de Bijbelse geschiedenis (of: bij het wereldbeeld van toen, of: binnen dit hele bijbelboek)? En ook: wat is hier nieuw vergeleken bij de rest van de Bijbel (of: in de wereld van toen, of: in dit bijbelboek)?

2. Petrus had net nog Jezus vervloekt. Dat stond tussen hem en de Heer in. Wat staat er tussen jou en de Heer in? Denk daar eerlijk over na. Lees dan Romeinen 8: 38-39. En als je het toch voor je hebt, heel Romeinen 8: 18-39.

3. Jezus is na Pasen een nieuwe schepping (vgl. Genesis), bevrijd van de dood (vlg. Exodus). Hoe ga je nu voor Hem in de praktijk priester voor het leven zijn? (Tip: lees Leviticus 19: 1-18. En nog één keer: Romeinen 12: 1-2.)