DL II

**[1]** Vanmiddag dus de tweede preek over de Dordtse Leerregels, over het tweede Hoofdstuk van de Dordtse Leerregels. Dat tweede Hoofdstuk is het kortste hoofdstuk en dat tweede hoofdstuk is het mooiste hoofdstuk. Want het gaat over Christus. En welk hoofdstuk uit welke leer je kunt verzinnen, we moeten het over Christus hebben en we mogen het over Christus hebben en we willen het over Christus hebben. Hij is onze Heer; Hem vieren we elke zondag; Hem vieren we elke dag van ons leven. ‘Want God had de wereld zo lief dat hij zijn enige Zoon heeft gegeven, opdat iedereen die in hem gelooft, niet verloren gaat maar eeuwig leven heeft.’ Feest!

 Het spijt me dan gewoon dat de Leerregels hier in hun opbouw van dit hoofdstuk dan een andere keus maken dan in de opbouw van het eerste hoofdstuk. Toen moest het over de goddelijke uitverkiezing en verwerping gaan, maar begon het hoofdstuk gewoon met de voeten in de klei: bij ons. Hoe staan wij ervoor? Nou, niet al te best. En vanuit die praktijk kijken we rond hoe het zover gekomen is en of wij het kunnen rechtzetten en zo nee, wie dat dan wel kan doen. In dit hoofdstuk klinkt het onderwerp een stuk dichterbij ons leven, ‘De dood van Christus en onze verlossing daardoor,’ maar nu beginnen de Leerregels opeens bij God en in feite bij een theorie over God. **[2]** Luister maar.

 ‘God is niet alleen volkomen barmhartig, maar ook volkomen rechtvaardig. Nu eist zijn gerechtigheid […] dat onze zonden, tegen zijn oneindige majesteit bedreven, in tijd en eeuwigheid naar ziel en lichaam worden gestraft. Aan deze straf kunnen wij alleen ontkomen, als aan Gods gerechtigheid wordt voldaan.’ Even geen misverstanden: ik zeg niet dat wat hier staat niet klopt. Het klopt en het is gebaseerd op de Bijbel. Ik zeg wel dat het volgens mij mooier en beter is om niet eerst te zoeken naar wat wij over God en zijn eeuwigheid kunnen zeggen, maar dichterbij huis te beginnen. En ik begrijp ook dat de Leerregels opnieuw de structuur hebben die ze hebben, omdat ze zijn wat ze zijn: een zo scherp mogelijk antwoord op de remonstranten. Maar toch.

 Laten we gewoon bij onszelf beginnen. Wil je terugdenken aan het moment of de tijd in je leven, dat je je voor het eerst bewust werd dat je een christen bent? Wanneer begon het geloof voor je te leven? Als ik je de gelegenheid zou geven, dan kreeg ik vast een hele waaier aan antwoorden. Was het je moeder, die je op het spoor zette? Was het een moment van helderheid van de Geest? Las je een tekst of hoorde je een lied dat je zekerheid gaf? Begrijp me goed, ik ben niet op zoek naar spectaculaire antwoorden. Net zo goed niet. Het gaat me erom dat God je op allerlei manieren kan bereiken. Het gaat me erom dat Christus en de liefde van Christus je op allerlei manieren kunnen overweldigen.

 Maar ik denk gewoon niet dat ik als antwoord ga horen, dat je het uitgerekend hebt. Dat je gelooft, omdat je het kon beredeneren: a + b = c. Dat wil zeggen: ik heb de indruk dat ons beredeneren van het geloof en van de werkelijkheid van God, vaak redeneringen achteraf zijn. En terecht, lijkt mij. Want er is niks mis met redeneren. Integendeel. Alleen gaat ons redeneren niet aan onze zekerheid van God vooraf. En als de Leerregels dan in Hoofdstuk II wel met een stuk logica beginnen, zet je dat zomaar op het verkeerde spoor.

 Het gaat om deze logica. **[3]** 1. God is God en dus volkomen in alles wat Hij is, ook in zijn rechtvaardigheid. 2. Wij hebben gezondigd tegen God en zonde tegen een volmaakte God is uiteraard het ergste wat je kunt bedenken: schennis van de eeuwige majesteit. 3. Dus is de straf op die eeuwige zonde tegen een volmaakte God ook een eeuwige en totale straf. 4. Om deze formule op te lossen heb je een oneindig sterke strafdrager nodig: zie Jezus. Opnieuw geen misverstanden: de onderdelen van deze redenering kloppen. De Leerregels zijn ook niet de eersten die hier mee komen: je vindt het ook in de Heidelbergse Catechismus. (Alleen is het mooie van de Catechismus dat die met je troost begint – dus met geloof en overgave en niet met een redenering.) En de terminologie van dit model gaat terug tot het midden van de Middeleeuwen. Gewoon een onderdeel van de christelijke theologie.

 Maar het is hoe dan ook een redenering achteraf. Wie van ons had dit in het jaar 1 voor Christus kunnen bedenken? ‘Eeuwige God + oneindige zonde = eeuwige straf => God zelf moet sterven’? Geloof me: wat geen oog had gezien en wat geen oor had gehoord en wat in geen mensenhart was opgekomen, dat heeft God bestemd voor wie Hem liefheeft (1 Korintiërs 2). God, Christus, dendert de wereld binnen met de boodschap van Johannes 3: 16: **[4]** ‘Want God had de wereld zo lief dat hij zijn enige Zoon heeft gegeven, opdat iedereen die in hem gelooft, niet verloren gaat maar eeuwig leven heeft.’ En als jij niet meer omvergeblazen wordt door dat evangelie, dan moet je nu stoppen en je hart en je hoofd leegmaken en het tot je laten doordringen. God had de wereld lief, Hij gaf zijn eigen Zoon. Wat? God had de wereld lief. Hij had zijn eigen Zoon.

 En dan mag je gaan nadenken. Want: wacht even, als dit de oplossing is die God geeft van ons probleem, oké, wat zegt dat dan over ons probleem? Ík denk nog steeds zomaar dat het ook wel een beetje meevalt. Een beetje beter mijn best doen in mijn eigen omgeving, hopen dat Trump het Witte Huis uitgestemd wordt, wie weet komt het nog wel een beetje goed met onze wereld. Wacht even. Waarom moest God dan de dood in? Wat wij ook in huis hebben, zo’n liefde, zo’n kracht, dat hebben wij niet. Als dat is wat nodig is, dan zaten wij er echt naast. Nee, dan zijn er geen woorden voor, voor hoe wij hebben gefaald en nog steeds kapot maken wat we moeten helen en een vloek zijn waar we moeten zegenen. Ik ken mijn ellende uit de dood van God.

 En als je dan, wanneer je die overdonderende werkelijkheid tot je laat doordringen, op zoek naar woorden komt met ‘zonden tegen zijn oneindige majesteit bedreven,’ ja, dan snap ik het. Maar dat is dan zoeken, en achteraf. En ook wanneer je zo, al zoekend, de dingen achteraf probeert helderder te krijgen voor jezelf en voor anderen, prima, Gods zegen. Maar onze reconstructies moeten niet de overvloed van liefde en creativiteit en doorbreken van alle menselijke logica van de kant van God inkapselen en in een doosje stoppen. Je hoeft God niet te snappen, voordat Hij van je kan houden. Je hoeft God niet te begrijpen, om door Hem bemind te worden. Het gaat over Christus en dus moet het feest zijn.

**[5]** Eigenlijk is dit de hoofdboodschap die ik je vanmiddag mee wil geven, van wat een onbegrijpelijk feest van genade de komst van Christus in de wereld is geweest en dat wij dat feest vandaag en morgen en elke dag van ons leven nog steeds mogen en gaan vieren. En in het vervolg van de preek wil ik dan je aandacht nog vragen voor drie kleinere onderdelen uit dit hoofdstuk over De dood van Christus en onze verlossing daardoor. Eén punt, waar dit hoofdstuk zichzelf in de vingers snijdt; één punt, waar ik even wat toelichting van buiten op dit onderwerp wil geven; en één punt, wat de Leerregels hier tussen neus en lippen door aandragen, maar wat wel even in de schijnwerpers mag staan. **[6]**

 1. De Leerregels lijken zichzelf hier een beetje in de vingers te snijden. Ik begon de preek met het begin van dit hoofdstuk: ‘God is niet alleen barmhartig, maar ook volkomen rechtvaardig. Nu eist zijn gerechtigheid – zo heeft Hij Zich in zijn Woord geopenbaard – dat onze zonden […] in tijd en eeuwigheid naar lichaam en ziel worden gestraft.’ Dus: 1. God is volmaakt. 2. Onze zonde tegen Hem is dus oneindig groot. 3. Dus is de straf dat ook – dat model. Maar nu staat er dus bij: ‘zo heeft God zich in zijn woord geopenbaard.’ Wel, gelukkig staan de bijbelteksten erbij en hier wordt verwezen naar Romeinen 5: 16. Oké.

 Nu komt er een stukje waarvan als je nu in een klas zat de leraar zou zeggen: jongens, dit hoeven jullie niet te onthouden. Dit hoef je niet te onthouden, het is gewoon een leuke illustratie. Als je thuis Romeinen 5 zou opzoeken, dan zou je op het eerste gezicht ook de redenering van de Leerregels ongeveer tegenkomen. Het gaat over God en over Adam en zonde en dood. En het gaat over Christus en over genade – maar dan gebeurt er iets geks. In plaats van dat Paulus ze keurig in evenwicht tekent: zonde en straf, offer en genade, maakt hij er juist een punt van dat er hier geen sprake is van evenwicht. De zonde weegt niet op tegen de genade. Je kunt, zoals vaker, vinden dat Paulus hier moeilijk te volgen is. Maar volgens mij wil Paulus juist laten zien dat God niet een of andere mensenlogica aan het volgen is, maar zijn eigen hart vol goddelijke liefde.

 Ik lees je gewoon Romeinen 5: 16: ‘Dit geschenk [van Gods genade door Christus] gaat het gevolg van de zonde van één mens verre te boven, want die ene overtreding heeft tot veroordeling geleid, maar de genade die na talloze overtredingen geschonken werd, heeft tot vrijspraak geleid.’ **[7]** Geloof me, de genade van God is niet keurig in balans met de zonde, Gods liefde veegt de vloer aan met de zonde. Christus als tweede Adam is niet opnieuw dezelfde Adam, maar zoveel meer dan dat. En ieder kind van Adam kan door Hem een kind van God worden. Kijk, als ik zeg dat het wel meevalt met mijn zonden, dan vergis ik mij gruwelijk. Maar als God er plezier in heeft om onze zonde niet alleen maar te vergeven, maar en passant het overwinnen van de zonde als polsstok gebruikt om naar een heel nieuwe wereld te springen – ik had het niet verzonnen. En niemand had het verzonnen Daar moet je God voor zijn. En uitgebalanceerd is het net niet, jammer dan voor de logica. Maar als God feest gaat vieren is het feest en dan vieren wij maar beter mee.

**[8]** 2. Even een toelichting van buitenaf. In Artikel 6 en 7 van dit hoofdstuk van de Leerregels kom je weer deze tweedeling tegen: wie niet gelooft gaat verloren door eigen schuld, maar als je gelooft is dat geloof alleen maar genade. Wie niet gelooft gaat verloren door eigen schuld, maar als je gelooft is dat geloof alleen maar genade. Als je dat naast elkaar ziet staan, dan is dat niet kloppend te krijgen. En hier krijg je ook zomaar commentaar op van anderen. Geloof je dat echt? Dus ik kan er niets aan doen dat ik niet geloof, terwijl ik wel moet geloven? En als ik wel ga geloven, dan is het opeens toch niet mijn keuze? Raar hoor.

 Oké, ik ga dit niet even oplossen ofzo, maar er is een benadering die je hier wel kan helpen. En dat begint gewoon weer in de praktijk. Wanneer Jezus zijn leerlingen de wereld in stuurt, zegt Hij: ‘Ga dus op weg en maak alle volken tot mijn leerlingen, door hen te dopen in de naam van de Vader en van de Zoon en van de heilige Geest, en hun te leren dat ze zich moeten houden aan alles wat ik jullie heb opgedragen’ (dat is Matteüs 28). Dan stuurt Hij ze dus op weg met een boodschap namens Hemzelf, en dat is deze boodschap: ‘Wie in de Zoon gelooft heeft eeuwig leven, wie de Zoon niet wil gehoorzamen zal dat leven niet kennen; integendeel, Gods toorn blijft op hem rusten,’ Johannes 3: 36. Dat is heel duidelijk een uitnodiging, een opdracht om wel te gaan geloven. Dus op de poort naar het rijk van God staat aan de buitenkant deze tekst: **[9]** kom tot geloof!

 Maar dit is het punt, en dit is ook de ervaring van iedereen die eenmaal gelooft: wanneer je die stap hebt gezet en thuiskomt bij God en meer en meer gaat ontdekken wie Hij voor je is – als je dan nog eens achteromkijkt naar die poort waardoor je het rijk van God bent binnengekomen, dan zie je aan de binnenkant deze tekst, Johannes 6: 44: ‘Toch kan niemand bij mij komen, tenzij de Vader die mij gezonden heeft hem bij me brengt, en ik zal hem op de laatste dag tot leven wekken.’ **[10]** Herken je dat? Als Hij, als God er niet was geweest, was ik nooit tot geloof gekomen. Eigenlijk is geloven geen actie van mij. God gelooft in mij, in beide betekenissen van het woord: Hij ziet iets in mij, Hij gelooft in mij, en Hij maakt iets in mij wakker wat mij bij Hem brengt, Hij is het die geloof in mij aanwakkert, Hij gelooft ín mij. En verder hoop ik dat Jaap in zijn preek over Dordtse Leerregels Hoofdstuk III/IV nog wat meer over dit geheim gaat zeggen.

**[11]** 3. In dit hoofdstuk komt haast terloops een paar keer het verbond ter sprake. Ik lees er één van voor: ‘God heeft gewild dat Christus door zijn bloedstorting aan het kruis (waarmee Hij aan het nieuwe verbond rechtskracht verleend heeft) uit alle volken, stammen geslachten en talen met kracht al diegenen – en hen alleen - zou verlossen, die de Vader van eeuwigheid tot het heil uitverkoren en aan zijn Zoon gegeven heeft.’ Het staat tussen haakjes maar het is wel van belang; het verbond. Laat me het vanmiddag zo zeggen: als wij het over God hebben en zijn eeuwige keuzes, dan tasten we in het oneindige, boven onszelf uit, en wat moet je daar nu precies van zeggen? Maar nu geeft God zelf ons vaste grond **[12]** onder de voeten in precies dat goede, oude verbond.

 Op z’n eenvoudigst gezegd is dit het verbond, dat God tegen ons zegt: **[13]** ‘Ik zal jullie God zijn en jullie zullen mijn volk zijn.’ En dat dan, met dat God dat zegt, het ook werkelijk zo is. Die formule zou je op de bladwijzer van je huisbijbel moeten schrijven: ‘Ik zal jullie God zijn en jullie zullen mijn volk zijn.’ Moet je eens opletten hoe vaak je dat tegenkomt, en in hoeveel verschillende bijbelboeken. ‘Ik zal jullie God zijn en jullie zullen mijn volk zijn.’ Het mooie van dat verbond is dat het, aan de ene kant, niet alleen om een gevoel gaat of persé begint bij wat je voelt. Het is een belofte van God. Aan de andere kant, het is ook geen kwestie van pure logica, van a + b = c. Wij lopen vaak vast in het dilemma, hoofd òf hart, logica òf gevoel. Op de een of andere manier heeft dat verbond iets in zich dat daar bovenuit gaat: een belofte van God die jouw verstand en jouw hart in beweging zet. Verbond, dus. Bij ons zoeken naar de redenen in het hart van God, komt Hij naar ons toe en geeft ons hier in ons leven vaste grond.

**[14]** Maar wat zal ik hier verder nog over zeggen? Als God voor ons is, wie kan dan tegen ons zijn? Zal Hij, die zijn eigen Zoon niet heeft gespaard, maar Hem omwille van ons allen heeft prijsgegeven, ons met Hem niet alles schenken? […] Ik ben ervan overtuigd dat dood noch leven, engelen noch machten noch krachten, heden noch toekomst, hoogte noch diepte, of wat er ook maar in de schepping is, ons zal kunnen scheiden van de liefde van God, die Hij ons gegeven heeft in Christus Jezus, onze Heer.’

 Het woord van de Heer.

 Amen.